

Луценко Сергей Иванович —

эксперт НИИ Корпоративного и проектного управления, аналитик Института экономических стратегий, автор проекта «Контуры Концепции развития финансового кластера Российской Федерации на долгосрочную перспективу», соавтор «Стратегии развития электросетевого комплекса Российской Федерации».

Sergey I. Lutsenko —

The Corporate and Project Management Institute.



УДК 65.011

DOI: 10.33917/es-1.167.2020.72-81

JEL classification: G30, G38, K20, K22

В статье рассматриваются особенности представления информации советом директоров (единоличным исполнительным органом) компании ее акционерам. Целью настоящей статьи является нахождение баланса интересов заинтересованных участников с помощью создания определенного механизма (алгоритмизации), который позволил бы предупредить нанесение ущерба компании (разрушение ее стоимости). В частности, таким механизмом может быть регламент деятельности, выработанный советом директоров в целях обеспечения открытости информации. Информационная открытость заседаний совета директоров будет способствовать управленческой прозрачности компании, а также повышению ее инвестиционной привлекательности. Кроме того, открытость позволит понять истинные цели стратегических решений руководства компании. Нетранспарентность информации о компании, напротив, может помешать ее успешному развитию. Особенностью представленной работы является поиск баланса интересов совета директоров (исполнительным органом) компании и ее собственников, нахождение определенного компромисса между предоставлением информации о деятельности компании ее руководством (обоснованность предоставления информации) и недопущением злоупотребления собственниками их правом — наличие необоснованной заинтересованности в получении соответствующей информации, намеренное создание объективных трудностей, которые могут негативно повлиять на хозяйственную деятельность компании в целом и нанести ущерб интересам ее собственников.

В статье даются рекомендации, с помощью которых можно улучшить качество корпоративного управления посредством информационной политики компании. Компромисс относительно предоставления информации (в том числе о заседаниях совета директоров) между директоратом компании и акционерами может быть достигнут посредством конструктивного диалога, который позволит смягчить агентскую проблему. В статье постулируется необходимость имплементации в национальное законодательство института уполномоченных лиц (гейткиперов). Целью гейткиперов является контроль за поведением других заинтересованных участников при совершении определенных сделок (в том числе сделок, связанных с выводом активов из компании), которые могут быть нацелены на причинение убытков организации, а также нарушать экономические интересы других собственников.

Ключевые слова

Корпоративное управление, собственник, менеджмент, разрушение стоимости, информация.

Транспарентность предоставляемой информации — камень преткновения во взаимоотношениях между советом директоров и собственниками компании

Деятельность акционерного общества должна отвечать требованию обеспечения необходимой информацией, прежде всего акционеров, и реализации ими своих прав, а также обеспечения необходимого баланса прав и законных интересов всех заинтересованных лиц в процессе предпринимательской деятельности организации и тем самым публичного интереса в развитии акционерного общества в целом.

В свою очередь совет директоров компании в соответствии со ст. 65 Федерального закона

от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» определяет приоритетные направления деятельности компании, решает вопросы, связанные с проведением общего собрания акционеров и утверждением его повестки дня, образует исполнительный орган общества и досрочно прекращает его полномочия (если уставом общества это отнесено к его компетенции), осуществляет иные действия, предусмотренные законом и уставом общества, в том числе контролирует в интересах акционеров его деятельность, рассматривает и в предвари-

Transparency of Granting of the Information — a Stumbling-Block Between Board of Directors and Shareholders of the Company

The presented clause considers features of granting of the information board of directors of the company its shareholders. The present article purpose is the finding of certain balance of interests between participants of the company (avoiding of the agency conflict), by means of development of the certain mechanism which would allow to warn drawings of a damage of the company. In particular, the regulations of activity developed by the board of directors, with a view of provision of an openness of the information. The information openness of proceedings of board of directors will promote to management transparency of the company, and also increase of its investment attraction. Besides, the openness will allow to understand the true purposes of strategic decisions of company management. Absence transparency in the information on a society, on the contrary, can prevent its successful development. Feature of the presented work is the finding of balance of interests between board of directors (management) of the company and its shareholders. The compromise will be find between granting of the information from company management (validity of granting of the information) about activity of the company and a non-admission from shareholders of abusing the right — availability of unreasonable interest in reception of the corresponding information, intended creation of objective difficulties which can negatively affect company economic activities as a whole and on interests of its shareholders. Recommendations will be made with the help which probably to improve quality of corporate governance by means of the information policy of the company. Achievement of the compromise can be reached concerning information granting (including, about proceedings of board of directors) between management of the company and shareholders by means of constructive dialogue which will allow to soften an agency problem. Besides, in the presented work it is considered necessary implementation in the national legislation of institute of authorised persons which purpose is the control of behaviour of other interested participants at fulfilment of certain transactions (including, the transactions connected with a conclusion of assets from the company) which can be directed on causing of damage of the company and also break economic interests of other shareholders.

Keywords

Corporate governance, shareholder, management, destruction of value, information.

тельном порядке утверждает годовой отчет исполнительного органа и представляет его общему собранию акционеров, принимает решения о совершении исполнительным органом крупных сделок. *Причем информационная открытость заседания совета директоров является одним из условий, обеспечивающих управленческую прозрачность компании и повышение ее инвестиционной привлекательности (в том числе обязательное информирование акционеров о решениях, принимаемых советом директоров компании, и т.п.).*

Тем самым регламентация деятельности совета директоров в значительной мере основана на допуске законом корпоративном регулировании, включающем, в частности, группу нормативных корпоративных актов (положение о совете директоров, регламент, кодекс корпоративного поведения, модельные положения о комиссиях и комитетах, положение об информационной политике общества, инструкцию по охране конфиденциальности информации, составляющей коммерческую тайну компании, положение о корпоративном секретаре и др.). С другой стороны, предоставление информации о деятельности компании по запросу акционера требует определенной оценки и регламентации режима доступности информации по вопросам, отнесенным законом и корпоративными нормативными актами к компетенции совета директоров и исполнительного органа (с точки зрения наличия конфиденциальной информации, касающейся текущей хозяйственной деятельности), поскольку в действиях собственника может быть злоупотребление правом, в том числе наличие необоснованного интереса в получении соответствующей информации и иных признаков, которые указывают на намеренное создание объективных трудностей, способных отрицательно влиять на хозяйственную деятельность конкретного акционерного общества в целом и на интересы его акционеров. Например, если акционер, требующий предоставления информации, является представителем конкурента или специально запрашивает много копий документов, чтобы затруднить деятельность общества [1].

Как отмечает Джон Уилкоккс, обязанность совета директоров информировать собственников (менеджмент) имеет некоторые особенности. В частности, данная обязанность объясняет связь между решениями менеджмента и экономическими задачами компании [2]. Предоставление информации акционерам позволит последним сделать

определенные выводы в отношении управления компанией, компетентности совета директоров и их независимости, реализации менеджментом некоторой свободы (дискреции) в отношении принятия деловых решений — правила бизнес-решения (*business judgment rule*). Информационная открытость позволяет руководству компании лучше объяснять стратегические решения [3, 4]. Поощрение настройки, гибкости и стратегического фокуса в практических моделях корпоративного управления является необходимым элементом (предоставление информации акционерам компании позволит создать совместную систему сонастройки организации), с помощью которого можно предупредить ситуацию, связанную с причинением убытков компании. Наконец, конструктивный диалог между советом директоров (менеджментом компании) и ее акционерами позволит сократить агентские конфликты.

Как отмечает Джон Уилкоккс, независимая информация, предоставленная директоратом в соответствии с его обязанностью информировать, была бы необходима для компании и позволила бы реализовать на практике правило бизнес-решения. Вменение совету директоров обязанности информировать является следствием ужесточения акционерами системы контроля (мониторинга).

Позиция Уилкоккса корреспондирует с российской моделью корпоративного управления, где преобладает контролирующий акционер (мажоритарный собственник). Целью крупного акционера является дальнейшее инвестирование в развитие и модернизацию производства, освоение новой конкурентоспособной продукции. Он заинтересован в повышении эффективности корпоративного управления в компании, а потому зависим от получения объективной информации о деятельности компании от директората. В данном случае необходимо предусмотреть баланс интересов в отношении предоставления советом директоров объективной информации контролирующему собственнику, с одной стороны, и контролирующим собственником и миноритарными акционерами — с другой [5, 6].

В Кодексе корпоративного управления [7], одобренном Банком России и рекомендуемом к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, отмечается, что управление компанией представляет собой сложный процесс, сопряженный с возможностью того, что решения, принятые советом директоров в результате разумного

и добросовестного исполнения их обязанностей, окажутся все же неверными и повлекут негативные последствия для общества. Тем самым одним из оснований ответственности члена совета директоров является вина, которая зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть проявил ли он заботливость и осмотрительность, которые следует ожидать от хорошего руководителя, и принял ли он все меры для надлежащего исполнения своих обязанностей (в соответствии со ст. 90 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» информация об обществе предоставляется в соответствии с требованиями названного закона и иных правовых актов РФ). В силу ст. 67 ГК РФ акционер имеет право получать информацию о деятельности общества в порядке, установленном учредительными документами. Если в соответствии с уставом компании к компетенции совета директоров общества отнесено утверждение внутренних документов (в том числе Положения о предоставлении информации и копий документов акционерам) решением совета директоров, именно этот орган уполномочен предоставлять данную информацию^{1–3}. Кодекс ориентирует его участников (прежде всего членов совета директоров) на создание для акционеров условий и возможностей влиять на политику управления компанией. Эта цель достигается путем установления прозрачной и справедливой процедуры, основанной на надлежащем раскрытии информации о последствиях, которые такие действия могут иметь для общества. Раскрытие информации также крайне важно для оценки деятельности общества акционерами и потенциальными инвесторами. Раскрытие информации об обществе способствует привлечению капитала и поддержанию доверия к обществу. Недостаточная и неясная информация об обществе, напротив, может помешать его успешному функционированию. Основными принципами раскрытия информации об обществе являются регулярность и оперативность ее предоставления, доступность такой информации для большинства акционеров и иных заинтересованных лиц, ее достоверность и полнота, соблюдение разумного баланса между открытостью общества и защитой его коммерческих интересов.

Как отмечает Джон Уилкокс [2], ожидаемые долгосрочные последствия обязанности директора информировать акционеров — это повышение качества корпоративного управления и дисциплинированности исполнительного органа с точки зрения обеспечения прозрачности (обоснованности) обсуждений на заседа-

ниях и решений, связанных с управлением компанией, деловым контролем и стратегией.

Особенностью представленной работы является нахождение определенного баланса интересов совета директоров компании (единоличного исполнительного органа) и ее собственников (акционеров). Другими словами, речь идет об обнаружении некой грани между предоставлением информации о деятельности компании (защитный механизм от разрушения стоимости) ее руководством (обоснованность предоставления информации и недопущение злоупотребления правом со стороны акционеров) и недопущением злоупотребления собственниками их правом — наличие необоснованной заинтересованности в получении соответствующей информации. В данной работе будут даны рекомендации, с помощью которых можно улучшить качество корпоративного управления посредством информационной политики.

Также будет представлен институт уполномоченных лиц — гейткиперов. Их целью является контроль за поведением директората при совершении определенных сделок, которые могут быть направлены на разрушение стоимости компании (нанесение ущерба).

В первой части работы будет рассмотрен алгоритм (процедура), позволяющий найти опреде-

➤ Информационная открытость позволяет руководству компании лучше объяснять стратегические решения.



ленный компромисс между руководством компании и ее акционерами в отношении предоставления информации.

Во второй части работы даны рекомендации (руководство), связанные с улучшением качества корпоративного управления с использованием разумной информационной политики компании. Кроме того, в этой части работы рассматривается механизм, с помощью которого можно предупредить разрушение стоимости компании.

Баланс интересов в отношении предоставления информации директором и обоснованности ее получения собственниками (акционерами) компании

Интересной представляется дефиниция понятия «совет директоров»: «Совет директоров походит на субатомные частицы — они ведут себя по-другому, когда находятся под наблюдением акционеров» [8]. Другими словами, корпоративное управление находится под «лупой», через которую его рассматривают акционеры. Директорат может изменить поведение, когда это необходимо.

Как отмечает Уилкоккс, директорат станет действовать с большей заботой и усердием, если будет эффективно контролироваться акционерами и нести ответственность за свои решения. Это предположение проистекает из человеческой природы, а не из закона. Тайные заседания совета директоров и ограничение коммуникаций, по мнению Уилкоккса, чреватые поляризацией в отношениях между директоратом и акционерами, которая подрывает доверие и приводит к тому, что акционерам компании приходится нести существенные затраты. Закрытость и келейность в отношении предоставления информации создает агентские проблемы, которые разрушают стоимость компании.

Необходимо обратить внимание на следующий аспект. Дело в том, что на публичную компанию налагаются некоторые ограничения в отношении предоставления информации. Данные ограничения связаны с экономическими интересами компании (с ее деловой репутацией). Например, запрещено разглашать инсайдерскую или конфиденциальную информацию, а также информацию, содержащую коммерческую, государственную или иную охраняемую тайну; запрещено использовать в личных целях свое положение; тем, кто владеет существенной непубличной

информацией о деятельности компании, предписано воздерживаться от приобретения ее ценных бумаг; запрещено участие в других компаниях, не приветствуется наличие родственников в органах управления других юридических лиц; предписано воздерживаться от действий, которые могут создать конфликт между собственными интересами (в том числе аффилированных лиц) и интересами компании и ее аффилированных лиц; запрещено создавать организации, конкурирующие с данной компанией, или участвовать в таких организациях. Данные ограничения корреспондируют с Федеральным законом «Об акционерных обществах»⁴.

Обратимся к примерам из национальной правоприменительной практики, связанным с соблюдением баланса интересов директором и с обоснованностью получения информации собственниками.

Акционеры обратились в суд с исковым требованием обязать компанию предоставить документы (договоры, программу развития компании) для ознакомления в помещении исполнительного органа организации. Суд, отказывая в удовлетворении требований акционеров, исходил из следующих обстоятельств. Договоры не представляют ценности с точки зрения их анализа, что с учетом положений п. 1 Информационного письма Высшего арбитражного суда РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» [9, п. 1] является основанием для отказа акционерам (истцам) в иске.

Согласно [9, п. 15], участники хозяйственного общества обязаны не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества.

В связи с этим в том случае, если документы, которые требует предоставить участник хозяйственного общества, содержат конфиденциальную информацию о деятельности общества, в том числе коммерческую тайну, общество, прежде чем передать соответствующие документы и (или) их копии, может потребовать выдачи расписки, в которой участник подтверждает, что предупрежден о конфиденциальности получаемой информации и об обязанности ее сохранять.

Если документы, которые требует предоставить участник хозяйственного общества, содержат иную охраняемую законом тайну (государственную, банковскую и т.п.), общество предоставляет

➤ Корпоративное управление находится под «лупой», через которую его рассматривают акционеры. Это предположение проистекает из человеческой природы, а не из закона.

ему выписки из таких документов, исключив из них соответствующую информацию. Одновременно общество обязано сообщить участнику об основаниях отнесения информации, содержащейся в этих документах, к охраняемой законом тайне.

Кроме того, правоприменителем установлены основания для отказа акционерам в удовлетворении требования о предоставлении копий документов, поскольку в их действиях (как акционеров указанного общества) усматривается злоупотребление правом.

При этом критерием оценки правомерности поведения субъектов соответствующих правоотношений при отсутствии конкретных запретов в законодательстве могут служить нормы, закрепляющие общие принципы гражданского права, поскольку, как отметил Конституционный суд РФ в постановлении от 24 февраля 2004 г. № 3-П, конституционные принципы и конституционно значимые принципы гражданского законодательства должны преобладать в процессе толкования норм законодательства об акционерных обществах [10].

В данном случае правоприменитель указал, что акционеры (истцы) не имеют обоснованного интереса к получению копий истребуемых документов общества, поскольку присутствует аффилированность акционеров (истцов) с прямыми конкурентами в отрасли геологоразведочных работ, а истребуемая у общества информация является конфиденциальной, относится к конкурентной сфере и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества.

Таким образом, суды пришли к выводу, что, согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», истцы являются лицами, аффилированными с прямыми конкурентами ответчика в вышеуказанной отрасли [11].

В соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В данном случае с учетом положений [9, п. 1] акционеры (истцы), заявив требование о предоставлении надлежащим образом заверенных копий вышеуказанных документов компании, допустили злоупотребление правом по смыслу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, что также является основанием для отказа в судебной защите⁵.

С другой стороны, Конституционный суд РФ указал: «...особенностью акционерной формы предпринимательства (в частности, открытого акционерного общества) является неограниченное число акционеров, в том числе имеющих мелкие пакеты акций, что предопределяет наличие специальных мер охраны и правил доступа к сведениям, не являющимся общедоступными. Право акционеров на доступ к документам общества должно осуществляться без нарушения прав и законных интересов как самих акционеров, так и акционерного общества как самостоятельного субъекта гражданского оборота, заинтересованного в сохранении конфиденциальности коммерчески значимой для него информации». Между тем само акционерное общество как обладатель документированной информации, согласно общему правилу (если иное не установлено законом), вправе разрешать или ограничивать доступ к такой информации, определять порядок и условия доступа, использовать информацию, в том числе распространять ее по своему усмотрению, передавать другим лицам по договору или на ином установленном законом основании, защищать установленными законом способами свои права в случае незаконного получения информации или ее незаконного использования иными лицами и осуществлять иные действия с информацией или разрешать осуществление таких действий, соблюдая при этом права и законные интересы иных лиц, принимая меры по защите информации и ограничению доступа к информации, если такая обязанность установлена федеральными законами. В частности, акционерное общество вправе установить адекватный режим доступности информации по

вопросам, отнесенным законом и корпоративными нормативными актами к компетенции совета директоров и исполнительного органа акционерного общества (с точки зрения наличия в них конфиденциальной информации, касающейся текущей хозяйственной деятельности)» [1, п. 3.1].

Поэтому необходимо толковать п. 1 Информационного письма ВАС № 144 с учетом интересов акционерного общества и не допускать ситуаций, когда отдельные, прежде всего миноритарные, участники (гринмейл) могли бы злоупотреблять акционерными правами.

Рассмотрим другой пример. Акционер обратился в суд с исковым заявлением, обвиняя компанию в бездействии, которое выразилось в непредоставлении затребованной документации (копий протоколов заседаний совета директоров, договоров).

Правоприменитель пришел к следующему выводу: с учетом представленных в материалах дела доказательств усматривается, что акционер (истец) не имеет обоснованного (законного) интереса к получению копий истребуемых документов общества (копий протоколов заседаний совета директоров), поскольку он одновременно направил в разные компании требования о предоставлении ему протоколов заседаний советов директоров за

➤ **Необходимо соблюдать разумный баланс между открытостью компании и соблюдением ее коммерческих интересов.**



определенный период с целью «получить протоколы совета директоров» для составления «рейтинга законопослушности» компаний, в которых он является миноритарным акционером.

Правоприменитель отметил, что указанная цель входит в противоречие с той целью, которая была указана истцом в требовании предоставить документы, направленном ответчику, а именно принятие экономически обоснованных решений для приобретения или отчуждения акций общества. Тем самым данное обстоятельство может свидетельствовать об отсутствии у акционера (истца) материально-правового интереса к получению указанных документов в целях реализации права на получение информации о деятельности общества.

Право доступа к документам общества Федеральный закон «Об акционерных обществах» предоставляет акционеру *с целью гарантировать осуществление его права на участие в управлении обществом. Данный Федеральный закон защищает не абстрактный интерес акционера, предоставляя ему право доступа к документам общества, а интерес, связанный с реализацией права акционера на участие в управлении обществом.*

Как следует из доказательств, представленных в материалах дела, истец не участвовал в проведении годовых и внеочередных общих собраний акционеров компании, что также может свидетельствовать об ином намерении (цели) истца, настаивающего на получении документов общества. Факт систематического отсутствия акционера на собраниях акционеров общества на протяжении трех лет может рассматриваться как дополнительное, в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами, доказательство отсутствия у него заинтересованности в управлении делами общества, на что и было указано судом первой инстанции. Правоприменитель пришел к выводу, что интерес истца к получению протоколов заседаний совета директоров не связан с реализацией его права на участие в управлении обществом или с принятием экономически оправданных решений о продаже и покупке акций общества, и, соответственно, не отвечает критериям законного (обоснованного) интереса, приведенным в [1]. Совершение акционером (истцом) такого рода действий не связано с реализацией им прав акционера общества, а потому расценивается как злоупотребление правом в силу положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации⁶⁻⁷.

В приведенных примерах акционер злоупотребляет правом на получение информации (проявляет необоснованный интерес) о деятельности компании, в том числе сведений о заседаниях совета директоров. Таким образом, именно акционер нарушает баланс интересов — наличие необоснованности требования предоставить информацию о компании.

Как отмечает Джон Уилкоккс, обязанность директора раскрывать информацию необходимо отличать от обязанности информирования, при которой информация предоставляется советом директоров (исполнительным органом) по желанию, а не в соответствии с юридическим требованием [2]. Обязанность информировать не должна устанавливать пределы или диктовать информацию, которая является необходимой, и не предполагает ее передачи по первому требованию. Такая обязанность должна стимулировать открытое общение (коммуникацию между заинтересованными участниками) в форме повествования, которое представляет собой историю процесса принятия решений правлением и стратегическое объяснение его (решения) выбора в контексте отдельно взятой компании.

Подводя определенные итоги, необходимо отметить, что, с одной стороны, предоставляемая акционерам информация о деятельности компании, работе совета директоров должна быть транспарентной. С другой стороны, акционерное общество вправе принять меры (ввести регламент доступа) с целью защиты коммерчески значимой информации. Необходимо соблюдать разумный баланс между открытостью компании и соблюдением ее коммерческих интересов. Любое ограничение должно быть регламентировано корпоративным документом.

Руководство, связанное с улучшением качества корпоративного управления посредством информационной политики

После рассмотрения процедуры, позволяющей прийти к определенному компромиссу во взаимоотношениях между советом директоров (относительно предоставления информации) и акционерами (относительно обоснованного получения информации), необходимо перейти к рекомендациям (в целом), следуя которым можно улучшить качество корпоративного управления посредством информационной политики.

Компромисс относительно предоставления информации (в том числе о заседаниях совета ди-

➤ **Директорат должен принять на себя ответственность за диалог с акционерами, а не наоборот. В рамках этого подхода акционеры призываются вступить в диалог.**

ректоров) во взаимоотношениях между директоратом компании и акционерами может быть достигнут посредством открытых коммуникаций и конструктивного диалога. Этот механизм описан в Кодексе корпоративного управления Великобритании, в частности ситуации, когда в обязанности директората не вменяется функция информирования акционеров [12]. В то же время исполнительному органу (совету директоров) предоставляются полномочия в осуществлении открытых коммуникаций и конструктивного диалога между руководителями и акционерами. Основопологающим принципом данного компромисса является диалог с акционерами, основанный на взаимопонимании в определении целей. В целом совет директоров несет ответственность за надлежащее обеспечение диалога с акционерами. Директорат должен принять на себя ответственность за диалог с акционерами, а не наоборот. В рамках этого подхода акционеры призываются вступить в диалог.

С другой стороны, вменение директорату обязанности предоставлять информацию могло помочь компании избежать возникновения многих спорных вопросов, в частности агентских проблем (конфликт между советом директоров и акционерами), а также уменьшить конфронтацию и в конечном счете усилить поддержку акционеров даже тогда, когда имеет место несоблюдение обязанности информировать.

Обязанность сообщать о подозрительных сделках может быть возложена на аудиторов, бухгалтеров, оценщиков, адвокатов на законодательном уровне (в частности, установлена Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»). Мотивировка закона в отношении данных операций нацелена на борьбу с отмыванием денежных средств и с сопутствующими преступлениями, то есть преследует законную цель предотвращения преступлений.

Обязанность быть бдительными и сообщать о подозрительных операциях не является

чрезмерным вмешательством ввиду того, что борьба с отмыванием денег представляет публичный интерес. Гейткиперы обязаны доносить о подозрительных операциях в компании только в двух случаях: во-первых, если в контексте своих профессиональных обязанностей они от имени и в интересах клиентов принимали участие в финансовых или имущественных сделках или действовали в качестве доверительных собственников; во-вторых, если опять-таки в контексте своих профессиональных обязанностей они оказывали содействие своим клиентам в подготовке или совершении операций относительно ряда определенных операций. В качестве таких операций можно выделить следующие: покупка и продажа недвижимого имущества или активов компании; управление денежными средствами, ценными бумагами или иными активами клиентов; организация вкладов, необходимых для учреждения компаний; учреждение, деятельность компаний или управление ими; создание, деятельность иностранных трастов в соответствии с иностранным законодательством или аналогичных структур либо управление ими⁸.

Рассмотренные рекомендации могут помочь улучшить качество корпоративного управления с привлечением к диалогу директората и собственников компании, с одной стороны. С другой стороны, введение на законодательном уровне института уполномоченных лиц — гейткиперов — позволит предотвратить действия как директората, так и контролирующих собственников, связанные с нанесением компании ущерба (разрушение стоимости).

* * *

В заключение необходимо отметить, что, с одной стороны, баланс интересов в отношении предоставления директоратом информации собственникам компании может быть достигнут посредством открытого диалога, за счет гибкости и уважения к правилу бизнес-решения (*business judgment rule*). С другой стороны, информирование о решениях, принятых на заседаниях совета директоров (информационная открытость), дало бы положительные результаты, что соответствует интересам акционеров. Наконец, введение института гейткиперов на законодательном уровне позволило бы реализовать мониторинг и предупредить разрушение стоимости компании, а также идентифицировать направления вывода денежных потоков. **ES**

ПЭС 15006 / 26.01.2015

Примечания

1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 12 сентября 2012 г. по делу № А82-10129/2011.
2. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 4 октября 2004 г., 30 сентября 2004 г. по делу № А60-28907/2004-С5.
3. Постановление ФАС Уральского округа от 26 апреля 2005 г. № Ф09-5326/04-С5.
4. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 сентября 2012 г. по делу № А56-64247/2011.
5. Постановление ФАС Московского округа от 13 марта 2013 г. по делу № А40-24803/12-137-222.
6. Постановление ФАС Московского округа от 20 декабря 2012 г. по делу № А40-46040/10-134-348.
7. Определение ВАС РФ от 18 апреля 2013 г. № ВАС-4580/13.
8. Постановление Европейского суда по правам человека от 6 декабря 2012 г. по делу «Мишо против Франции».

References

1. *Opredelenie Konstitutsionnogo suda RF ot 18 yanvarya 2011 g. N 8-O-P po zhalobe otkrytogo aktsionernogo obshchestva "Neftyanaya kompaniya "Rosneft" na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod polozheniem abzatsa pervogo punkta 1 stat'i 91 Federal' nogo zakona "Ob aktsionernykh obshchestvakh"* [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 18, 2011 No. 8-O-P on the Complaint of the Open Joint-Stock Company Rosneft Regarding Violation of the Constitutional Rights and Freedoms by the Provision of Subparagraph of the First Paragraph 1 of Article 91 of the Federal Law "On Joint-Stock Companies"]. Garant.ru, available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1699625/>
2. Wilcox J. Comply-and-Explain: Should Directors Have a Duty to Inform? *Law and Contemporary Problems*, 2011, vol. 74, pp. 149–159.
3. Panetta L. It's Not Just What You Do, It's the Way You Do It. *Directors & Boards*, 2003, pp. 17, 21.
4. Panetta L. Who Speaks for the Board? *Directors & Boards*, 2010, p. 18.
5. *Opredelenie Konstitutsionnogo suda RF ot 3 iyulya 2007 g. N 713-O-P "Po zhalobe grazhdanina Tsurkina Mikhaila Yur'evicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniyami stat'i 84.8 Federal' nogo zakona "Ob aktsionernykh obshchestvakh" vo vzaimosvyazi s chast'yu 5 stat'i 7 Federal' nogo zakona "O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "Ob aktsionernykh obshchestvakh" i nekotorye drugie zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii"* [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 3, 2007 No. 713-O-P "On the Complaint of Citizen Mikhail Yurievich Tsurkin on Violation of His Constitutional Rights by the Provisions of Article 84.8 of the Federal Law "On Joint-Stock Companies" in Conjunction with Part 5 of Article 7 of the Federal Law "On Introducing Amendments to the Federal Law "On Joint-Stock Companies" and Some Other Legislative Acts of the Russian Federation"]. Garant.ru, available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1684898/>
6. *Opredelenie Konstitutsionnogo suda RF ot 3 iyulya 2007 g. N 714-O-P "Po zhalobe grazhdanina Petrova Aleksandra Fedorovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav polozheniyami stat'i 84.8 Federal' nogo zakona "Ob aktsionernykh obshchestvakh"* [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 3, 2007 No. 714-O-P "On the Complaint of Citizen Petrov Alexander Fedorovich on Violation of His Constitutional Rights by the Provisions of Article 84.8 of the Federal Law "On Joint-Stock Companies"]. Garant.ru, available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1684897/>

➤ **Баланс интересов в отношении предоставления директоратом информации собственникам компании может быть достигнут посредством открытого диалога, за счет гибкости и уважения к правилу бизнес-решения.**

Источники

1. Определение Конституционного суда РФ от 18 января 2011 г. № 8-О-П по жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания „Роснефть“» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1699625/>
2. Wilcox J. Comply-and-Explain: Should Directors Have a Duty to Inform? // *Law and Contemporary Problems*. 2011. Vol. 74. P. 149–159.
3. Panetta L. It's Not Just What You Do, It's the Way You Do It // *Directors & Boards*. 2003. P. 17, 21.
4. Who Speaks for the Board? // *Directors & Boards*. 2010. P. 18.
5. Определение Конституционного суда РФ от 3 июля 2007 г. № 713-О-П «По жалобе гражданина Цуркина Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона „Об акционерных обществах“ во взаимосвязи с частью 5 статьи 7 Федерального закона „О внесении изменений в Федеральный закон „Об акционерных обществах“ и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1684898/>
6. Определение Конституционного суда РФ от 3 июля 2007 г. № 714-О-П «По жалобе гражданина Петрова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 84.8 Федерального закона „Об акционерных обществах“» [Электронный ресурс] // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1684897/>
7. Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» [Электронный ресурс] // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70540276/>
8. The Prime of Ms. Nell Minow (A CFO Interview) // *CFO Magazine*. 2003.
9. Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» [Электронный ресурс] // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1699572/>
10. Постановление Конституционного суда РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона „Об акционерных обществах“, регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании „Кадет Истеблишмент“ и запросом Октябрьского районного суда города Пензы» [Электронный ресурс] // Законы, кодексы, нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24022004-n/>
11. Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 (ред. от 26 июля 2006 г.) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/
12. The U.K. Corporate Governance Code (2010) // Financial Reporting Council. URL: <https://www.frc.org.uk/Our-Work/Codes-Standards/Corporate-governance/UK-Corporate-Governance-Code.aspx>

7. *Pis'mo Banka Rossii ot 10 aprelya 2014 g. N 06-52/2463 "O Kodekse korporativnogo upravleniya"* [Letter of the Bank of Russia Dated April 10, 2014 No. 06-52/2463 "On the Corporate Governance Code"]. Garant.ru, available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70540276/>

8. The Prime of Ms. Nell Minow (A CFO Interview). *CFO Magazine*, 2003.

9. *Informatsionnoe pis'mo Prezidiuma Vysshego arbitrazhnogo suda RF ot 18 yanvarya 2011 g. N 144 "O nekotorykh voprosakh praktiki rassmotreniya arbitrazhnymi sudami sporov o predostavlenii informatsii uchastnikam khozyaistvennykh obshchestv"* [Information Letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation Dated January 18, 2011 No. 144 "On Some Issues of Arbitration Courts' Practice in Considering Disputes on Provision of Information to Participants in Business Entities"]. Garant.ru, available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1699572/>

10. *Postanovlenie Konstitutsionnogo suda RF ot 24 fevralya 2004 g. N 3-P "Po delu o provere konstitutsionnosti otdel'nykh polozhenii statei 74 i 77 Federal'nogo zakona "Ob aktsionernykh obshchestvakh", reguliruyushchikh porядok konsolidatsii razmeshchennykh aktsii aktsionernogo obshchestva i vykupa drobnnykh aktsii, v svyazi s zhalobami grazhdan, kompanii "Kadet Isteblishment" i zaprosom Oktyabr'skogo raionnogo suda goroda Penzy"* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 24, 2004 No. 3-P "On the Case Regarding Constitutionality of Certain Provisions of Articles 74 and 77 of the Federal Law "On Joint-Stock Companies" Regulating the Procedure for Consolidation of Placed Shares of a Joint-Stock Company and Repurchase of Fractional Shares in Connection with Complaints of Citizens, "Cadet Establishment" Company and Request of the Oktyabrsky District Court of the City of Penza"]. Zakony, kodeksy normativno-pravovye akty Rossiiskoi Federatsii, available at: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24022004-n/>

11. *Zakon RSFSR ot 22 marta 1991 g. N 948-1 (red. ot 26 iyulya 2006 g.) "O konkurentsii i ogranichenii monopolisticheskoi deyatel'nosti na tovarnykh ryunkakh"* [Law of the RSFSR of March 22, 1991 No. 948-1 (as amended on July 26, 2006) "On Competition and Limitation of Monopolistic Activities in Commodity Markets"]. Konsul'tantPlyus, available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/

12. *The U.K. Corporate Governance Code (2010)*. Financial Reporting Council, available at: <https://www.frc.org.uk/Our-Work/Codes-Standards/Corporate-governance/UK-Corporate-Governance-Code.aspx>