

К НОВОЙ СМЕТНО-НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ

В конце марта в Госстрое России состоялось Всероссийское совещание руководителей органов ценообразования в строительстве. Оно было посвящено переходу отрасли на новую сметно-нормативную базу ценообразования, планируемому с 1 января будущего года.

На совещании выступил заместитель председателя Госстроя России Николай Зацаринский, рассказавший о ре-

ализации государственных инвестиционных программ и государственного регулирования стоимости строительной продукции. Доклад начальника Управления ценообразования и сметного нормирования в строительстве и жилищно-коммунального хозяйства Госстроя России Виктора Степанова был посвящен актуальным проблемам ценообразования в отрасли, итогам работы за последний год и основным задачам на

2000 год по разработке новой сметно-нормативной базы.

Участники совещания обсудили связанные с этим проблемы, обменялись имеющейся информацией и приняли решение, помогающее скоординировать их действия в оставшееся до перехода на новую ценовую базу время. Наш корреспондент Владимир АРХИПОВ побеседовал с некоторыми из участников совещания.

Наш собеседник — начальник Управления ценообразования и сметного нормирования в строительстве и жилищно-коммунального хозяйства Госстроя России, заслуженный экономист России Виктор СТЕПАНОВ.

— Виктор Александрович, какое место занимают сегодня в экономике отрасли региональные центры по ценообразованию в строительстве?

— Я считаю, что наши региональные центры совместно с органами госэкспертизы стоят на переднем крае экономики отрасли, пресекая на корню все попытки завышения стоимости строительства. Они отслеживают на своих территориях стоимость материальных ресурсов, трудозатрат, аренды механизмов, предлагают их использование по оптимальным ценам. По мнению руководителей региональных строительных комплексов, работа центров по ценообразованию позволяет сэкономить до 25 процентов от выделяемых капитальных вложений.

— Это для них экономия, а для строителей — убыток.

— Нет, это не убыток. Уж коли строители соглашаются работать по тем индексам, которые рекомендуют эти центры, значит, они принимают эти условия. Они видят, что региональная экономика не выдержит более высокую стоимость. Ведь за одни и те же деньги можно построить жилой дом, а можно — небольшой микрорайон.

— Конечно, заказчик хочет построить подешевле.

— Но при этом у него нет самоцели зафиксировать стоимость строительства до предела. Интересы подрядчика им также учитываются. И мы, безусловно, нацеливаем региональные центры на установление оптимальных цен.

Впрочем, бывают и перегибы. На днях к нам обратилась целая делегация строителей из Республики Тыва с жалобой на свой региональный центр, устанавливающий крайне

низкие индексы пересчета цен. Действительно, индекс 9 к ценовой базе 1991 года для условий Тывы является заниженным. Мы направили руководству республики письмо, в котором поддерживаем позицию подрядных организаций.

— Письмо носит рекомендательный характер?

ПЕРЕХОД — с 1 января 2001 года

— Конечно. В данном случае Госстрой России может только рекомендовать. Хотя многие документы, которые мы выпускаем в последнее время, носят обязательный характер. Ведь мы контролируем расход федеральных средств по соответствующим стройкам, устанавливая единые правила, действие которых распространяется на все бюджетные стройки. Это та самая вертикаль, которая позволяет защищать интересы государства. Принципы ценообразования, методологическое обеспечение должны быть едиными, а уж отдельные ценовые составляющие в каждом регионе свои.

— Тем не менее некоторые заказчики не хотят признавать отдельные документы Госстроя России, и об этом говорилось на совещании. Они мотивируют свою позицию тем, что в документах не указано: согласовано с Минфином и Минэкономики России.

— Могу заверить, что все базовые документы согласовываются с этими министерства-

ми. Прежде чем выпустить документ, мы обсуждаем его на заседаниях рабочей группы, в состав которой входят 28 представителей ведущих подрядных организаций, министерств и ведомств Российской Федерации. После обсуждения и многократного редактирования текста документ утверждается Госстроем России. Кроме того, в Положении о Госстрое России записано, что он определяет политику ценообразования в отрасли, регламентирует правила определения стоимости строительства. И в этих вопросах вовсе не



требуется каждый раз получать дополнительное «одобрение свыше». Есть разграничение полномочий, и каждое ведомство отвечает за порученный ему участок работы.

— Виктор Александрович, а как вы прокомментируете ситуацию, сложившуюся с нормативами сметной прибыли? Какими нормативами следует руководствоваться?

— Когда мы впервые перешли на исчисление прибыли и накладных расходов от фонда оплаты труда (в 1992 году), мы как бы совершили тихую революцию. Сделано это было для того, чтобы уйти от заинтересованности подрядчика в материальности, то есть от «накруток» финансовых показателей на дорогостоящие материалы. При этом был сохранен и метод исчисления сметной прибыли от себестоимости, дававший на том этапе идентичный результат. За восемь лет многое изменилось. Сейчас мы пытаемся выправить норматив сметной прибыли к фонду оплаты труда, привести его в соответствие с нынеш-

ней ситуацией в экономике. Но вся беда в том, что нет у нас достаточной исходной информации, которая может быть положена в основу расчета норматива. Статистические данные отсутствуют, а получить сведения от крупнейших наших строительных организаций не удается — коммерческая тайна. Возможно, нам все же помогут заинтересованные подрядчики (ведь это нужно и им!), и мы доведем дело до конца.

— Сохранение двух методов расчета сметной прибыли неизбежно будет порождать коллизии и в дальнейшем. Не лучше ли оставить только один?

— Только один подход был у нас в период плановой экономики. И это вызвало нарекания хозяйственников, которые хотели иметь возможность выбора из нескольких вариантов. Теперь у них есть выбор. Норма сметной прибыли определяется тремя методами.

— Даже тремя?

— Да, есть еще вариант с индивидуальными нормами прибыли. Норма накладных расходов определяется четырьмя методами. Вроде бы дали свободу выбора, а хозяйственники опять недовольны! Им хочется, чтобы из нескольких вариантов один был назван «самым главным», чтобы не забивать себе голову проблемой выбора.

Наверное, если подобные просьбы будут поступать, мы так и сделаем: для объектов, финансируемых из федерального бюджета, можем дать «только один» норматив. Хотя я считаю, что это будет неправильно. Вариантный подход лучше.

— Как обстоят дела с финансированием разработки новой сметно-нормативной базы?

— На мой взгляд это уже третий переход на новую ценовую базу. И впервые такая крупномасштабная трудоемкая работа не обеспечена финансированием из бюджета. Ориентируемся исключительно на помощь со стороны наших ведущих подрядных организаций, министерств, институтов-разработчиков. Впрочем, в ряде ведущих субъектов Фе-

дерации мы также встретили понимание важности этой работы. В Республике Татарстан, Хабаровском крае, Ростовской области и некоторых других регионах открыты и финансируются работы по созданию новой сметно-нормативной базы. Руководители этих регионов не задают нам лишних вопросов, а стараются внести посильный вклад в решение задачи: устанавливаются налоговые льготы для проектных организаций, помогают их техническому оснащению, создают нормальные условия для труда.

— И много таких «сознательных» регионов?

— Более трех десятков.

— А из подрядных организаций, министерств, ведомств кто помогает?

— Могу назвать Корпорацию «Трансстрой», Минсельхозпрод, ряд других организаций.

Я хочу подчеркнуть, что разработка нормативных сборников какой-либо организацией за свой счет ни в коем случае не означает, что нам будут диктоваться какие-то условия. Все наработки будут проходить независимую экспертизу и только после этого утверждаться на федеральном уровне.

А основными штабами по разработке нормативов остаются, естественно, региональные центры по ценообразованию в строительстве. Они же подключают к работе (на договорной основе) соответствующие институты, отдельные эксперты. Замечу, кстати, что тем центрам, которые прошли аккредитацию Госстроя России, разрешено перечислять 0,5 процента сметной стоимости строек региона на развитие базы. Эта льгота поможет им активнее участвовать в разработке новой нормативно-сметной документации.

— Так можно рассчитывать, что с 1 января будущего года отрасль перейдет на новую ценовую базу?

— Это неотвратимо.

Наш собеседник — заместитель начальника экономики и контрактов Корпорации «Трансстрой» Саид АБДРАХМАНОВ.

— Саид Саидович, как вы оцениваете прошедшее совещание?

— Как очень полезное. Общение с коллегами из многих регионов страны позволяет по-новому взглянуть на проблемы ценообразования в строительстве, как бы сверить стрелки часов накануне перехода на новую сметную нормативную базу.

Действующая ныне база цен 1984 и 1991 годов уходит своими корнями еще в шестидесятые годы. Именно тогда были заложены ее основы, а в дальнейшем происходили лишь изменения и дополнения.

— Но в 1984 году переделка цен была довольно серьезная.

— Это верно. И все-таки основы подхода к ценообразованию резко не менялись. Применяемые в строительстве технологии сохраняют известную стабильность в течение многих лет.

Впрочем, в транспортном строительстве в последнее время появилось немало новых технологий. Например, мы хорошо освоили монолитное мостостроение. Все шире применяется современная зарубежная техника, поскольку выпускаемая отечественной промышленностью техника не позволяет строить транспортные объекты европейского уровня (например, как МКАД). А все новые технологии надо как-то «осмелить», то есть определять достоверные цены на те или иные виды работ.

— Разве широко применение современной зарубежной техники ставит перед ценообразованием принципиально новые задачи?

— Ну, во-первых, применение этой техники не такое широкое, как хотелось бы. Корпорация испытывает те же трудности со старением основных производственных фондов, как и другие строительные организации. Мы ищем выход из положения (например, создали лизинговую компанию), чтобы помочь транспортным строителям удержаться на строительном рынке, где со старой изношенной техникой делать нечего.

Теперь о ценах. На этот класс техники, которую мы сегодня покупаем, в нашей стране попросту и цен-то не было. Приходится разрабатывать индивидуальные единичные расценки для конкретных объектов. У импортной техники немало особенностей — и в сроках эксплуатации, и в затратах на обслуживание. На ее балансовую стоимость оказывает влияние валютный курс, и это приходится учитывать при ценообразовании. Словом, тут целый комплекс проблем.

Хотелось бы иметь нормативную базу, учитывающую современные технологии строительства. Тогда работать будет проще.

— Выступая на совещании, вы говорили, что нормативы сметной прибыли сегодня очень разные. Отличие буквально «в разы». Как и почему такое случилось и можно ли это исправить?

— Рекомендованные бывшим Минстроем России к применению нормативы сметной прибыли были определены, исходя из условий, сложившихся в I квартале 1992 года, в размере 50 процентов к фактической величине средств на оплату труда рабочих-строителей и рабочих, обслуживающих строительные машины, или в размере 12 процентов к сметной себестоимости работ. В то время в сметной стоимости работ удельный вес средств на оплату составлял в среднем около 25 процентов. И поэтому оба метода давали одинаковый результат. С переходом к рыночной экономике структура сметной стоимости сильно изменилась. Удельный вес средств на оплату труда уменьшился до 10 процентов и имеет тенденцию к дальнейшему снижению. В связи с этим в настоящее время сметная прибыль, определяемая в процентах от средств на оплату труда, получается значительно меньше, чем при ее определении в процентах от сметной себестоимости.

По мнению специалистов, структура сметной прибыли в современных условиях весьма незначительно связана со средствами на оплату труда. Если брать накладные расходы, то они на шестьдесят с лишним процентов связаны со средствами на оплату труда (в среднем по от-

расли). Поэтому привязка норматива сметной прибыли к зарплате достаточно искусственна.

Исправить ситуацию можно двумя путями: либо определять сметную прибыль по ранее рекомендованному нормативу в размере 12 процентов от сметной себестоимости, либо увеличить норматив сметной прибыли в процентах от средств на оплату труда настолько, чтобы оба метода давали одинаковый результат. При этом нормативы сметной прибыли в процентах от средств на оплату труда целесообразно определять дифференцированно по видам работ.



КАК ОПРЕДЕЛЯТЬ сметную прибыль

— Почему так важно установить точный норматив сметной прибыли в цене строительной продукции?

— Как вы знаете, из сметной прибыли осуществляется целый ряд затрат: модернизация оборудования и реконструкция объектов основных фондов; содержание объектов ЖКХ и социальной сферы; социальные льготы и материальная помощь; строительство жилья и другое. Недостаток сметной прибыли или ее отсутствие не дает возможности строительным организациям оплачивать ряд налогов, пополнять оборотные средства, осуществлять развитие производственной базы, решать социальные вопросы. Все это в конечном счете делает их неконкурентоспособными, создает в коллективах социальную напряженность.

— Если строители устраивают второй метод определения сметной прибыли (по нормативу 12 процентов от сметной себестоимости), отчего же не пользоваться им?

— На практике получается так, что заказчики предпочитают пользоваться первым ме-

тодом, то есть определять сметную прибыль в процентах от средств на оплату труда, добывая экономии сметной стоимости строительства. В условиях инвестиционного голода позиция заказчика зачастую оказывается сильнее позиции подрядчика.

Насколько мне известно, в настоящее время в Госстрое России ведется работа по пересмотру в сторону увеличения норматива сметной прибыли. По крайней мере, это предусмотрено в проектах документов, готовящихся Госстроем России.

Установление нового объективного норматива сметной прибыли в какой-то мере отра-

Гипротрансстрой, Ленгипротранс, Союздорпроект и другие, имеющие богатейший опыт проектирования объектов и участвовавшие не в одном пересмотре сметных норм. И при этом федеральным пересмотром сметных нормативов Корпорация «Трансстрой» будет по заданию Госстроя России участвовать с привлечением проектных и строительных организаций транспортного строительства в разработке целого ряда сборников ГЭСН на строительные и монтажные работы (№3 «Буровзрывные работы», №27 «Автомобильные дороги», №28 «Железные дороги», №29 «Тоннели и метрополитены», №30 «Мосты и трубы», №20 «Оборудование сигнализации, централизации и блокировки на железнодорожном транспорте» и №21 «Оборудование метрополитенов и тоннелей»).

— Эта работа, как я слышал, государством не оплачивается по причине трудностей с бюджетом.

— Мы будем разрабатывать сборники ГЭСН за свой счет. Руководство корпорации понимает всю значимость и важность этой работы и поэтому сразу же положительно рассматривает вопрос об участии в разработке и ее финансировании.

— Благотворительность?

— Не совсем так. Без экономических обоснованных сметных нормативов ни одна строительная организация нормально работать не может. Поэтому необходимо в их разработку вкладывать деньги.

— На совещании вы дали высокую оценку работе региональных центров по ценообразованию в строительстве. Сама идея их создания, по вашим словам, пошла во благо отрасли. В чем это выражается?

— Региональные центры ввелили на себя нелегкую работу по индексации сметной стоимости строительства в регионах. Будучи независимыми организациями они пользуются признанием как со стороны заказчиков, так и со стороны подрядчиков. То есть рассчитываемые ими индексы, пересчеты и другие сметно-нормативные материалы стали для всех участников строительства в регионах востребованы.

Кроме того, центры осуществляют мониторинг изменения ценовых факторов, отслеживают динамику стоимости строительных материалов, затрат на эксплуатацию машин и оборудования. Справочные материалы, подготовленные региональными центрами, зачастую более точны, нежели информация из других источников.

Я часто бываю в регионах, встречаюсь со многими специалистами, в том числе и с работниками региональных центров по ценообразованию. Там работают специалисты высокой квалификации, с которыми интересно обсудить наиболее проблемные. А все же лучше это делать на совещании, подобном состоявшемуся в Госстрое России, когда собираются специалисты со всех регионов страны. Как дальше развиваться сметному строительству? Какой курс выбрать? К чему это приведет? Все эти вопросы волнуют специалистов по ценообразованию в строительстве. И мы должны общими усилиями сделать такую ценовую базу, которая эффективно работала бы многие годы.

НТЦ «ГЕКТОР» ПРЕДСТАВЛЯЕТ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОГРАММЫ «СМЕТЧИК-СТРОИТЕЛЬ», а также связь с бухгалтерией 1С и «Гектор-бухгалтерией»
Т/ф.: (095) 210-90-01, 210-35-76.
E-mail: gektor@aha.ru
www.aha.ru/~gektor

АО «КАЛУЖСКИЙ ОЗ» ПЕСА
ХОМУТОВЫЕ и ШТЫРЬЕВЫЕ ВЫШКИ-ТУРЫ
Строительная тара
ПОДМОСТИ для каменщиков
СТРОПЫ КАНАТНЫЕ
ОПАЛУБКА щитовая для монолитного строительства
Тел.: (08422) 2-79-90, 2-79-93, (0842) 55-16-02.
Факс: (0842) 59-31-01, 55-03-35.
E-mail: koez@kaluga.ru http://users.kaluga.ru/koez/

ПРОИЗВОДСТВО ЖЕЛЕЗОБЕТОНА БЕЗ ПАРА !!!
Беспарочная технология на основе ускорителя твердения бетона и пластификатора (комплексная добавка). Применение добавки позволяет работать: летом — БЕЗ ПАРА, зимой — сократить время изотермии до 2 часов.
"СКТ-стандарт" — российский производитель ускорителя.
г. Гомель
Заявки по тел./факс: (8 10 375232) 51-80-52

ТД «Самарский металлургический завод» ПРОДАЕМ АЛЮМИНОВЫЙ ПРОКАТ ЛИСТЫ, ГОФРОЛИСТ, ПРУТКИ
со склада в Москве и на заводе
Тел.: 720-4935 (офис)
Факс: 720-4941 (офис)
Тел.: 939-2987 (сотовый)
E-mail: ma@metz.ru